To: [redacted])'[[redacted] @minvws.nl]; [redacted] [redacted] @minvws.nl]
Cc: [redacted] [[redacted] @rivm.nl]
From: [redacted]
Sent: Mon 9/21/2020 8:05:05 AM
Subject: RE: Reactie gevraagd - Europese raadaanbeveling - vertrouwelijk
Received: Mon 9/21/2020 8:05:06 AM

Beste [redacted]

Als antwoord op de eerste vraag: Als er gebruik wordt gemaakt van EU gecertificeerde testen door EU gecertificeerde laboratoria dan is dit logisch en werkbaar en betrouwbaar.

Over die afkapgrenzen het volgende:
Lang niet alle landen halen een testincidentie van boven 250/100,000/dag zoals die in het voorstel wordt aangegeven. Alleen de UK, Malta en Denemarken zitten daar nu boven. Nederland zit er ook onder (130). Verder is een vindpercentage afhankelijk van de teststrategie. In Nederland wordt alleen getest bij klachten. Dan is het vindpercentage hoger (nu ook net boven 3 in Nederland). Als een land gewoon in het wildeweg veel test dan is het vindpercentage laag, maar de strategie niet toereikend voor bestrijding. Hier zitten dus nog wel wat haken en ogen aan en de huidige teststrategie in Nederland zou dus kunnen leiden tot een negatieve beoordeling in de EU. Het is belangrijk dat beleid in Europa afhankelijk blijft van de epidemiologie in Europa. Over het gebruik van de onderstaande grenzen/afkapwaarden hebben we daarom meer tijd nodig om een goed advies te kunnen geven gezien de hier boven beschreven punten.

Het uitgangspunt moet zijn dat landen hun eigen afwegingen kunnen blijven maken op basis van de situatie in het eigen land.

Testen mag geen alternatief zijn voor quarantaine. Testen is een momentopname. Mensen kunnen na een test positief worden als er in de incubatieperiode een test wordt afgenomen. Een quarantaineperiode verkorten door testen later in de incubatietijd kan een optie zijn. Dit wordt nog verder onderzocht.

We blijven dus graag aangehaakt bij de ontwikkelingen op EU niveau.

Groet

[redacted] , [redacted]
[redacted]
RIVM
[redacted] @rivm.nl
[redacted]

[redacted]

Dubbel

192140

Dubbel

192140

Dubbel